

ФІЛОСОФІЯ ТА ПОЛІТОЛОГІЯ В КОНТЕКСТІ СУЧАСНОЇ КУЛЬТУРИ

ISSN [2663-0265](#) (print) ISSN [2663-0273](#) (online)

2020. Vol. 12. Issue 1.

Journal home page: <https://fip.dp.ua/index.php/FIP>

МІЖНАРОДНІ ВІДНОСИНИ

Наталія Іванівна Земзюліна

Доктор історичних наук, професор
кафедри всесвітньої історії та міжнародних
відносин,
Черкаський національний університет імені
Богдана Хмельницького,
бул. Шевченка, 81, Черкаси, 18000 Україна
E-mail: aklatan.zem@gmail.com,

Natalia Zemzyulina

Doctor of Historical Sciences, Professor,
Department of World History and International
Relations,
The Bohdan Khmelnytsky National University of
Cherkasy,
bul. Shevchenko, 81, Cherkasy, 18000, Ukraine
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9028-2093>

Максим Ігоревич Ратніков

Кандидат політичних наук, старший викладач
кафедри всесвітньої історії та міжнародних
відносин,
Черкаський національний університет
імені Богдана Хмельницького
бул. Шевченка, 81, Черкаси, 18000 Україна
E-mail: mratnikov@gmail.com,

Maxim Ratnikov

Candidate of political sciences, Senior Lecturer,
Department of World History and International
Relations,
The Bohdan Khmelnytsky National University
of Cherkasy,
bul. Shevchenko, 81, Cherkasy, 18000, Ukraine,
ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-8066-2527>

УДК 324 (73)

**ТЕОРИЯ РЕТРОСПЕКТИВНОГО ГОЛОСОВАНИЯ: КРИТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА В
СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТОЛОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ США**

Received 28 April 2020; revised 25 May 2020; accepted 17 June 2020

DOI: 10.15421/352023

Аннотація

В последние годы в области объяснения поведения избирателей произошел ренессанс, в значительной степени обусловленный неожиданными исходами выборов. За минувшие пять лет ученые многое узнали о том, как избиратели на самом деле принимают решения и что их поведение подразумевает для демократической ответственности и общественного благосостояния. Тем не менее, эти достижения в области знаний также породили больше открытых вопросов, чем ответов. Ретроспективное голосование – это концепция в американской политической науке, суть которой сводится к тому, что общество может оценивать прошлую политическую деятельность правительства. Избиратели рассматривают деятельность правительства по таким критериям как эффективность экономики, системы уголовного правосудия, социальной стабильности, экологические и медицинские результаты в сроки, установленные выборами (2-4 года), а потом через голосование на выборах граждане формулируют более успешные правительства.

В Украине данная тема практически никогда не была освещена. Цель этой статьи дать системную оценку теории ретроспективного голосования, как ведущей теории современных электоральных демократий. Цель статьи была достигнута с помощью метода системного анализа.

Ключевые слова: *избиратель, ретроспективное голосование, демократическая ответственность, теории современных электоральных демократий.*

Theory of retrospective voting: a critical assessment in modern US political science

Abstract

Evaluation of the current government by voting is a key element in the mechanism of political responsibility. Consequently, democratic governance is normatively attractive because elections are an effective tool for enhancing public welfare. In recent years, there has been a renaissance in the field of voter explanation, largely driven by unexpected election outcomes. Over the past five years, scholars have learned a lot about how voters actually make decisions and what their behavior implies for democratic accountability and public welfare. However, these advances in knowledge have also generated more open questions than answers. Retrospective

voting is a concept in American political science, the essence of which boils down to the fact that society can evaluate the past political activities of the government. Voters view government performance on criteria such as economic efficiency, criminal justice systems, social stability, environmental and health outcomes within the election deadline (2-4 years), and then, through voting in elections, citizens formulate more successful governments. The models are based on the fact that the coalition in power does influence the results by which it is judged. Political results are adequate indicators of the credibility and effectiveness of the choice of officials. The stand-alone idea is that civil powers have the right to selectively punish and reward politicians based on performance indicators.

If voter decisions do not provide adequate incentives for elected officials or distort these incentives altogether, democracy can lead to ineffective policies. Like the classic problems of collective action, individually rational voter behavior can sometimes lead to bad results for society, because the essence of the state is that all citizens pay for the mistakes of the top leadership. Thus, modern American scientists believe that retrospective voting does not automatically provide the correct messages, especially if the authorities interpret them erroneously. In Ukraine, this topic has almost never been covered. The purpose of this article is to provide a systematic assessment of the theory of retrospective voting, as the leading theory of modern electoral democracies. The purpose of the article was achieved using the method of systems analysis.

Key words: *voter, retrospective voting, democratic responsibility, theories of modern electoral democracies.*

Теорія ретроспективного голосування: критична оцінка в сучасній політичній думці США

Анотація

В останні роки в області пояснення поведінки виборців стався ренесанс, в значній мірі обумовлений несподіваними наслідками виборів. За минулі п'ять років вчені багато дізналися про те, як виборці насправді приймають рішення і що їх поведінка має на увазі для демократичної відповідальності і суспільного добробуту. Проте, ці досягнення в галузі знань також породили більше відкритих питань, ніж відповідей. Ретроспективне голосування - це концепція в американській політичній науці, суть якої зводиться до того, що суспільство може оцінювати минулу політичну діяльність уряду. Виборці розглядають діяльність уряду за такими критеріями як ефективність економіки, системи кримінального правосуддя, соціальної стабільності, екологічні та медичні результати в терміни, встановлені виборами (2-4 роки), а потім через голосування на виборах громадяни формулюють більш успішні уряди. В Україні дана тема практично ніколи не була освітлена. Мета цієї статті дати системну оцінку теорії ретроспективного голосування, як провідної теорії сучасних електоральних демократій. Мета статті була досягнута за допомогою методу системного аналізу.

Ключові слова: *виборець, ретроспективне голосування, демократична відповідальність, теорії сучасних електоральних демократій.*

Постановка проблеми.

Оценка действующего правительства голосованием выступает ключевым элементом в механизме политической ответственности. Таким способом граждане могут отбирать государственных чиновников отводя от власти плохих и приводя компетентных и честных. Следовательно, демократическое правление является нормативно привлекательным, потому что выборы являются эффективным инструментом повышения общественного благосостояния. В основе этих теоретических концепций лежит модель ретроспективного голосования, в которой граждане рассматривают информацию о прошлой деятельности

правительства, чтобы принимать рациональные решения.

Цель и задачи.

Цель статьи – дать системную оценку теории ретроспективного голосования, как ведущей теории современных электоральных демократий.

С учетом современного состояния проблемы изучения особенностей ретроспективного голосования, в соответствии с основной целью исследования были выдвинуты следующие задачи: дать краткое содержание термина «ретроспективное голосование»; раскрыть модели ретроспективного голосования; систематизировать предпосылки для ретроспек-

тивного голосовання; описать три основные модели ретроспективного голосовання; выявить место ретроспективного голосовання в рамках американской политологической мысли.

Методы исследования.

Комплексный характер поставленной исследовательской цели и задач обусловил использование комплексного методологического подхода, основанного на использовании возможностей системного подхода. Этим предполагается целостное рассмотрение наследия классиков ретроспективного голосовання в сочетании концептуального и прикладного аспектов.

Ведущим методом исследования выбран метод системного анализа. Системный анализ включает проведения определенных аналитических процедур, которые представляют собой последовательность действий по установлению структурных связей между переменными или компонентами исследуемого набора данных. Следует отметить, что выбор в оценке квалификации между системами и агрегатами в статье носит авторский и относительный характер, что означает возможность изменения их места в зависимости от подходов и задач.

Анализ источников.

За почти полвека существования, теория общественного выбора постоянно находится в состоянии конструирования. Английский социолог Амартья Сен разработал теорию «социального выбора». По его мнению, при наличии широкого согласия, выбор, который делает общество, не вызывает политических сомнений. Если мнения расходятся, то проблема заключается в том, чтобы найти способы свести воедино различные мысли [Anderson 2007: 273]. И здесь начинаются проблемы, поскольку в условиях реальных выборов решения, устраивающие всех, найти невероятно трудно, если вообще возможно. Они делают выборы нестабильным процессом. Так, Жеффри Бреннан и Лорен Ломаско [Mac Rae 1977: 242] показали, что во время голосовання ответственный и информированный избиратель часто принимает отнюдь не лучшее решение. По данным Герберта Вейсберга, поведение

избирателя можно спрогнозировать, обладая информацией о восьми его главных характеристиках (возраст, пол, финансовое положение, семейное положение, длительные политические страсти, точка зрения на злободневные политические проблемы, оценка нынешнего состояния дел в стране, его оценка действующей власти) [Mac Rae 1977: 259]. Американский ученый Р. Николсон доказывает, что избиратель в большинстве своем голосует, оценивая ситуацию в комплексе [Aleskerov, Ordeshuk 1995]. Современные источники оценивают множество характеристик, как электората, так и самой политической системы, которая постоянно находится в динамике.

Основная часть.

Ретроспективное голосование – это концепция в американской политической науке, суть которой сводится к тому, что общество может оценивать прошлую политическую деятельность правительства. Избиратели рассматривают деятельность правительства по таким критериям как эффективность экономики, системы уголовного правосудия, социальной стабильности, экологические и медицинские результаты в сроки, установленные выборами (2-4 года), а потом через голосование на выборах граждане формулируют более успешные правительства.

Ретроспективное голосование можно рассматривать как четырехфазовый процесс, который создает и развивает обратную связь между гражданским обществом и исполнительными органами государственной власти.

Во время первой фазы избиратели наблюдают за событиями в мире (например, эпидемией), результатами экономики (например, макроэкономической статистикой) и политическими действиями, предпринимаемыми выборными должностными лицами. Во второй фазе избиратели возлагают ответственность за эти события, результаты и действия на отдельных избранных должностных лиц [Alesina, Londregan & Rosenthal 1993: 15]. Затем эти оценки побуждают людей судить эффективность работы должностных лиц, что влияет на их решения по голосованию. Это – третья фаза. На заключительной фазе то, как события, результаты и действия преобразуют-

ся в результаты выборов, создаются стимулы для выборных должностных лиц, тем самым влияя на формирование политики как до, так и после выборов. В итоге политические решения отражают события и результаты, которые наблюдают избиратели т.е. цикл запускается заново.

Данная теория также подразумевает что избиратели должны быть способны выполнить жизненно важные задачи гражданства такие как дать оценку правительству по ряду важных вопросов. Также они должны уметь ориентироваться в политических вопросах и обладать последовательной идеологией. Каждый выборы – это не только оценка правительства, но обновление убеждений избирателей, основанных на результатах работы правительства.

В основе моделей ретроспективного голосования лежит предположение о том, что коалиция у власти действительно влияет на результаты, по которым ее оценивают. В такой логике политические результаты являются адекватными показателями компетентности и эффективности выборных должностных лиц.

Важно подчеркнуть, что теоретики ретроспективного голосования предполагают, что существуют реальные, постоянные различия в компетентности между конкурирующими политическими элитами. Разрыв в результатах деятельности партий в органах государственной власти носит причинный, а не случайный характер [Alt, Bueno de Mesquita & Rose 2011: 173].

Разница обусловлена разной идеологической основой политики партий, проводимой на государственном уровне. Разные партии по-разному формируют бюджет что приводит к радикальным изменениям в сферах образования, медицины и национальной безопасности.

Именно это позволяет распространить прошлые оценки эффективности партий на их поведение в будущем, независимо от того, были ли они в правительстве или в оппозиции.

Сама идея ретроспективного голосования составная часть теории политической ответственности, основной постулат, которой это

наличие у граждан способности избирательно наказывать и вознаграждать политиков на основе показателей эффективности.

Ретроспективное голосование – это попытка избирателей выбрать в спектре политических партий наилучшую имеющуюся команду политических лидеров на основе того, что прошлые результаты могут генерировать рациональные ожидания относительно будущих результатов.

Данная теория находит свое подтверждение в США, где каждый Штат обладает значительной автономией для потенциально эффективных политических решений в сфере образования, уголовного правосудия и социальных вопросов. Губернаторы устанавливают налоговые ставки, как для физических лиц, так и для юридических; создают нормативные акты и программы стимулирования для конкретных отраслей промышленности; контролируют значительную часть финансирования образования; вносят изменения в Уголовный кодекс и регулируют политику местной полиции; определяют пороговые значения пособий для таких федеральных программ социального обеспечения как Medicaid, программы медицинского страхования детей и программы дополнительного питания; устанавливают законы о минимальной заработной плате. Такие полномочия дают возможность проводить широкий спектр политики, которая оказывает влияние на общество и экономические показатели [Barro 1973: 28].

Учитывая такую большую роль, которую правительство каждого отдельного штата играют в принятии политических решений в США, вполне вероятно, что эффективность экономики, системы уголовного правосудия, школ, общественного здравоохранения и окружающей среды зависит от государственной политики. Следовательно, эти показатели экономического и социального благополучия могут быть хорошими индикаторами для использования в ретроспективных оценках эффективности деятельности государственных органов.

Ряд авторов рассматривает ретроспективное голосование как инструмент электро-альной подотчетности в государственной

политике, который выступает предохранителем в случае, если группа чиновников решит проводить экстремальную, рискованную или неблагоразумную политику, которая могла бы ухудшить качество жизни каждого.

Данный постулат вызывает в среде политологов много споров [Berry & Howell 2007: 850]. Ретроспективное голосование как средство предотвращения явно катастрофических политических решений может привести прямо к противоположным результатам, потому что практика показала: чем выше ответственность, тем меньше стимулов для переизбрания будет у чиновников.

Модели рационального поведения предполагают, что люди основывают свои решения о голосовании на определённых показателях, таких как оценки действующей деятельности или обоснованное рассмотрение позиций кандидатов по тем или иным вопросам политики. Граждане оценивают и руководствуются своими представлениями о работе правительства, что иногда, но не всегда, эффективно стимулирует выборных должностных лиц к повышению общественного благосостояния.

Именно поэтому главный акцент в прогнозных моделях ретроспективного голосования был сделан на корреляции между показателями экономической эффективности и результатами выборов. Всего в теории ретроспективного голосования три основные модели. Эти модели не являются взаимоисключающими.

Самая известная модель интерпретация ретроспективного голосования – модель вознаграждения или наказания. В терминах теории рационального выбора принципалы (избиратели) пытаются уменьшить риск со стороны ошибок агентов (выборных представителей). Переизбирая высокопроизводительных политиков и избавляясь от плохих, избиратели стимулируют хорошее поведение со стороны политиков. Именно память избирателей формирует ответственность политиков.

Вторая модель, также имеет свои корни в рамках теории рационального выбора, описывает деятельность ретроспективных избирателей как выбор лидеров, которые будут наиболее компетентно действовать после избрания, что позволит максимизировать прибыль

самых избирателей. Зная результаты работы политика, избиратели могут переизбрать компетентного лидера или рискнуть с неизвестным претендентом. Избиратели будут так перебирать пока в ходе избирательного процесса не найдут хороших исполнителей.

Третья модель ретроспективного голосования больше психологическая, чем политологическая. Избирателям трудно собирать и обрабатывать всю соответствующую информацию в условиях, когда любое государство, группа или организация могут иметь свою собственную модель коммуникации. Исходная структура СМИ как инструмента влияния олигархов устарела и больше не может контролировать фокус внимания масс, а соответственно использовать ситуации в политических интересах [Chen 2013: 212]. Они теперь не более чем группа технической поддержки. В такой логике медиапродукт создается самими реципиентами на основе собственных представлений и жизненного опыта. Таким образом, можно управлять процессами посредством контролируемого представления занимаясь переполнением цифровой информацией определённых социальных ниш. Это приводит к тому, что граждане тонут в увеличивающемся потоке информации и потому нельзя отследить изменение власти на социальном уровне. В результате избиратели вводятся в заблуждение и совершают ошибки. Состояние экономики в год выборов оказывает большее влияние на поведение избирателей, чем состояние в другие годы. Избирателям трудно вспомнить что было за весь срок правления, и потому они заменяют весь системный анализ простой оценкой, а именно последние экономические показатели, на менее доступный полный набор информации.

Эта психологически обоснованная третья модель рисует менее оптимистичный портрет ретроспективного голосования, чем традиционные интерпретации, основанные на рациональном выборе. Психологические предубеждения могут поставить под угрозу демократическую ответственность. Использование манипуляций экономикой в конце срока может привести к тому, что выборы будут сильно зависеть от капризов делового цикла,

а также могут исказить стимулы к инфляционной политике в год выборов.

Это подтверждается тем, что избиратели действительно реагируют на провалы в виде экономического падения, военных неудач, увеличения преступности [Cox 1999:163].

Другая причина, по которой мы наблюдаем сильную корреляцию между экономическими показателями и вероятностью переизбрания, может заключаться в том, что общее чувство благополучия избирателей служит проводником между состоянием экономики и результатами выборов.

Третью модель можно рассматривать как реакцию на критику. В начале XX века были сомнения в адекватности рационального подхода на основании феноменов политической жизни США, которые опровергали данные теории. Так, например, летом 1916 года систематические нападения акул на людей на пляжах привели к провалу курортного сезона, и как следствие к крупным экономическим потерям курортных городов. Избиратели начали писать в Конгресс письма, прося федеральной помощи, хотя понятно, что правительство никак не могло помочь в борьбе с акулами на Восточном побережье. Следовательно, в разгар президентской кампании правительство не могло игнорировать сложную ситуацию.

Таким образом, эти нападения получили немедленное федеральное внимание. В. Вильсон провел заседание в Белом доме для обсуждения противодействия этим нападениям, но Бюро рыболовства не могло предложить ничего, кроме убийства акул наугад и предупредить купальщиков. Береговая охрана не могла инициировать ни одной эффективной превентивной меры кроме осмотра пляжей и патрулирования прибрежных вод.

Нападения акул прекратились сами собой, но в итоге на выборах 1916 года В. Вильсон потерял голоса всех штатов, где были нападения.

В тоже самое время есть другие случаи, когда информация и события, не относящиеся к деятельности правительства, все же влияют на решения избирателей. Так доказано что итоги спортивных соревнований влияют на голосование, потому что люди часто перенос

ят эмоции из одной сферы на другую. Подобный относительно низкий стандарт рациональности, подразумевает способность избирателей включать совершенно несущественные события в процесс принятия решения. В такой логике граждане, просто реагируют на краткосрочные эмоциональные стимулы, а не на общую картину. Эти эффекты часто усиливаются в сложных и неопределенных ситуациях [Gomez & Wilson 2001: 910]

В ходе исследования президентских, губернаторских и сенатских выборов за 1964–2008 гг. было выявлено что успехи и неудачи местных футбольных команд перед Днем выборов существенно влияют на предвыборные перспективы действующей партии. Это может быть связано с тем, что большее число маргинальных избирателей, как правило определяется с выбором в самый последний момент.

Более того, есть ряд ученых-американистов, которые отстаивают тезис, что партия власти практически не влияет на экономические, медицинские, семейные, образовательные, криминальные, гражданские и экологические результаты в период между выборами. Они доказывают, что избиратели реагируют на информационный шум т. е. на факторы, которые в значительной степени находятся вне краткосрочной деятельности политиков. А значит можно ставить под сомнение тезис что демократы и республиканцы приводят к различным уровням экономического и социального благополучия.

Следовательно, можно ставить под сомнение важность влияния партийного контроля на идеологическое содержание законодательства. Другими словами, ни республиканцы, ни демократы практически не влияют законами на экономическое и социальное благополучие в краткосрочной перспективе, а ретроспективное голосование на основе этих показателей оценивает результаты, которые от политиков не зависят. Наоборот, политические коалиции могут манипулировать государственной политикой с помощью быстрых политических решений в преддверии выборов, что приводит к немедленным, но недолговечным улучшениям.

Таким образом, сами по себе события и

информация сами не могут быть первостепенными в объяснении результатов выборов. Что более важно, так это то, как штабы политиков используют эти события для того, чтобы повлиять на восприятие избирателей.

Критики теории ретроспективного голосования утверждают, что избирателям не просто не хватает знаний [Healy & Lenz 2014: 42]. Похоже, что они допускают существенные, последовательные и коррелированные ошибки, часто заставляя политиков нести ответственность за действия, не зависящие от них. Размеры эффекта часто невелики, что позволяет предположить, что эти ошибки могут иметь значение только при очень конкурентных выборах.

Чем это объясняется с точки зрения политологической теории? В современных условиях никто не станет утверждать, что избиратели являются либо совершенно искушенными оптимизаторами, либо совершенно невежественными людьми. В тоже самое время совокупная деятельность законодательства может скрыть результаты деятельности партии, который выражается в нескольких ключевых вопросах, которые потенциально имеют большие последствия.

На сегодняшний день в научной литературе нет серьезных доказательств того, что партийный контроль за деятельностью губернаторской канцелярии систематически влияет на экономические результаты. Этому есть ряд логичных объяснений. Хотя республиканцы и демократы предлагают и проводят различную политику, возможно, совокупность стратегий, которые они осуществляют, оказывает сходное воздействие на результаты. Например, ограничение доступа республиканцев к клиникам аборт и расширение доступа демократов к контролю над рождаемостью могут одновременно снизить уровень абортов. Сам факт того, что существует множество способов достижения одних и тех же результатов ставит под сомнение существенную разницу в спектре политических элит США. Кроме того, баланс власти приводит к тому что отдельные направления политики в рамках партийной

борьбы уравнивают деятельность друг друга.

Последняя причина, по которой мы можем не найти эффекта, заключается в том, что ретроспективное голосование ограничивает набор стратегий, которые политики из любой партии готовы применять. Если политики верят, что граждане будут наказывать и вознаграждать их за экономические и социальные результаты, это может заставить их прикладывать аналогичные усилия и реализовывать схожую политику для достижения популярных результатов, что не приводит к каким-либо различиям в экономических показателях успешности между демократами и республиканцами, при прочих равных условиях.

Выводы.

Практика показывает, что ретроспективное голосование иногда не проводится, что препятствует демократической ответственности. Сама по себе ориентация избирателей на экономические индикаторы не повышает общественное благосостояние. Помимо обеспечения того, чтобы граждане имели права, главный аргумент в пользу либеральной демократии заключается в том, что выборы дают хорошие результаты через процессы селекции политиков. Однако, если решения избирателей иногда не обеспечивают надлежащих стимулов для выборных должностных лиц или вообще искажают эти стимулы, демократия может привести к неэффективной политике. Также, подобно классическим проблемам коллективных действий, индивидуально рациональное поведение избирателей иногда может привести к плохим результатам для общества, потому что суть государства такова что за ошибки высшего руководства расплачиваются все граждане. Таким образом, современные американские ученые считают, что ретроспективное голосование автоматически не обеспечивает правильных посылов, особенно если власть ошибочно их трактует. Именно проблема того, как и при каких условиях происходит ошибочная трактовка будет главной темой анализа выборов в США следующих десятилетий.

Библиографические ссылки / References

- Алескеров, Ф.Т., Ордешук, П. (1995). *Выборы. Голосование. Партии*. М.: Наука. / Aleskerov F.T. & Ordeshuk P. (1995). *Vybory. Golosovaniye. Partii* [Elections. Vote. Party]. М.: Nauka. (in Russian)
- Alesina, A., Londregan, J. & Rosenthal, H. (1993). A model of the political economy of the United States. *American Political Science Review*, 12-33.
- Alt, J., Bueno de Mesquita E. & Rose S. (2011). Disentangling accountability and competence in elections: evidence from US term limits. *The Journal of Politics*, 73(1), 171-186.
- Anderson, C.J. (2007). The end of economic voting? Contingency dilemmas and the limits of democratic accountability. *Annu. Rev. Polit. Sci.*, 10, 271-296.
- Barro, R.J. (1973). The control of politicians: an economic model. *Public choice*, 14(1), 19-42.
- Berry, C.R., Howell, W.G. (2007). Accountability and local elections: Rethinking retrospective voting. *The Journal of Politics*, 69(3), 844-858.
- Chen, J. (2013). Voter partisanship and the effect of distributive spending on political participation. *American Journal of Political Science*, 57(1), 200-217.
- Cox, G.W. (1999). The empirical content of rational choice theory: A reply to Green and Shapiro. *Journal of Theoretical Politics*, 11(2), 147-169.
- Gomez, B.T., Wilson, J.M. (2001). Political sophistication and economic voting in the American electorate: A theory of heterogeneous attribution. *American Journal of Political Science*, 899-914.
- Healy, A. & Lenz, G.S. (2014). Substituting the end for the whole: Why voters respond primarily to the election-year economy. *American Journal of Political Science*, 58(1), 31-47.
- Mac Rae, D.C. (1977). A political model of the business cycle. *Journal of Political Economy*, 85, 239-263.